

REPUBLIKA HRVATSKA  
Grad Split

Primljeno	10.11.2023
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
944-01/20-01/47	08-2
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
2181/1-23-85	0 0,00



REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA  
UPRAVNI ODJEL ZA IMOVINSKO-PRAVNE  
POSLOVE

KLASA: UP/I 943-02/22-0001/0077  
URBROJ: 2181/1-13/29-23-0009  
Split, 08. studenog 2023.

Splitsko-dalmatinska županija, Upravni odjel za imovinsko-pravne poslove, OIB: 40781519492, rješavajući povodom prijedloga Grada Splita, Upravnog odjela za gradsku imovinu, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868, kao korisnika izvlaštenja, radi potpunog izvlaštenja zemljišta u svrhu izgradnje prometnice – dio Pazdigradske ulice sa spojem na Vinogradsku i Put Pazdigrada – I. faza, na temelju odredbe članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21), a u svezi s člankom 37. stavak. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“ broj 74/14, 69/17 i 98/19), d o n o s i

## RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog Grada Splita, Upravnog odjela za gradsku imovinu, radi potpunog izvlaštenja u svrhu izgradnje prometnice – dio Pazdigradske ulice sa spojem na Vinogradsku i Put Pazdigrada – I. faza, a u odnosu na nekretninu označenu kao čest. zem. 1551/13 (kat. čest. 7517/13), ZU 19371, položenu u k.o. Split, površine 220 m<sup>2</sup>.

2. Troškove ovog postupka snosi korisnik izvlaštenja, izuzev troškova postupka nastalih povodom žalbe vlasnika nekretnine koja nije usvojena, a koje snosi vlasnik nekretnine.

## Obrazloženje

Grad Split, Upravni odjel za gradsku imovinu, podnio je ovom upravnom tijelu, dana 17. listopada 2022., uredan prijedlog radi potpunog izvlaštenja nekretnina u k.o. Split u svrhu izgradnje prometnice u Splitu, dio Pazdigradske ulice sa spojem na Vinogradsku i Put Pazdigrada – I. faza, na temelju odredbe članka 28. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade.

Uz prijedlog i tijekom postupka dostavljene su sve isprave propisane člankom 30. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, te je za navedeni zahvat u prostoru infrastrukturne namjene korisnik izvlaštenja ishodio od Grada Splita, Upravnog odjela za prostorno planiranje, uređenje i zaštitu okoliša, Odsjeka za provedbu dokumenata prostornog uređenja, lokacijsku dozvolu Klasa: UP/I-350-05/18-01/000005, Urbroj: 2181/01-03-02/13-20-0017 od 24. siječnja 2020., a koja je pravomoćna 9. travnja 2020., a za koju je u spis dostavljen dokaz o produljenju važenja iste.

Nadalje, uz prijedlog su dostavljeni procjembeni elaborati iz mjeseca prosinca 2020. godine, izrađeni po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina, Franji Veig, ing. arh.,

kao zaposleniku pravne osobe Veig ekspert d.o.o. za građenje, ekspertize, vještačenja i procjene, te procjembeni elaborati izrađeni po dr. sc. Lovri Bućanu, stalnom sudskom vještaku za poljoprivredu, zatim dokaz da je korisnik izvlaštenja pokušao prethodno s vlasnicima nekretnine sporazumno riješiti pitanje stjecanja prava vlasništva predmetne nekretnine, geodetski elaborat broj: 25-2020, od 20. svibnja 2020. izrađen za potrebe provedbe prethodno opisane lokacijske dozvole, a koji je izrađen po Sandi Šulentić, ovlaštenom inženjeru geodezije, dokaz (potvrda) da korisnik izvlaštenja ima osigurana i položena sredstva na posebnom računu u visini približno potrebnoj za davanje naknade za izvlaštene nekretnine i troškove postupka, te punomoć za zastupanje.

Svu navedenu dokumentaciju je ovo upravno tijelo pregledalo u dokazne svrhe, te je pored toga izvršen uvid u verificirani e-izvadak iz zemljišne knjige, e-izvadak posjedovnog lista za predmetnu nekretninu, pregledan je izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu za pravnu osobu C.T.K. Zagreb d.o.o., pročitani su podnesci Grada Splita, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo od 5. prosinca 2022., kao i podnesci Grada Splita, Upravnog odjela za gradsku imovinu, Odsjeka za imovinsko-pravne odnose od 18. svibnja 2023. i 25. srpnja 2023., te dopis ovog upravnog tijela od 18. rujna 2023, te je pregledan spis osiguranja dokaza ovog upravnog tijela koji se vodio pod Klasom UP-I-943-04/20-01/105.

Pregledom vlasničkog i posjedovnog lista za predmetnu nekretninu utvrđeno je da je ista upisana kao isključivo vlasništvo i posjed pravne osobe C.T.K. ZAGREB d.o.o., Gundulićeva 35, Zagreb.

Iz izvatka iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je nad pravnom osobom C.T.K. ZAGREB d.o.o. bio otvoren stečajni postupak, da je isti zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj St-97/2012 od 16. travnja 2021., te da je predmetni subjekt brisan dana 17. rujna 2021. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj Tt-21/7289-2.

U podnesku od 5. prosinca 2022. Grad Split je naveo da je predmetna nekretnina u manjem dijelu završno asfaltirana/ betonirana i da se može koristiti za promet vozila, te da je pristupačna većem broju osoba.

Nadalje, pregledom spisa predmeta ovog upravnog tijela koji se vodio pod Klasom UP-I-943-04/20-01/105 radi osiguranja dokaza, između ostalog i na predmetnoj nekretnini, iz zapisnika sa očevida na licu mjesta kojem su nazočili ovlašteni sudski vještaci mjerodavnih struka, proizlazi da je predmetna nekretnina u naravi asfaltirana u površini od 52 m<sup>2</sup>. Također, u spisu osiguranja dokaza priloženi su podnesci Grada Splita od 10. ožujka 2021. i 17. ožujka 2021. u kojima se Grad Split očitovao glede predmetne nekretnine navodeći da je dio iste asfaltiran te da predstavlja nerazvrstanu cestu, a koju da Grad Split i održava temeljem važećih posebnih propisa koji se odnose na ceste.

Podneskom od 25. srpnja 2023. Grad Split je predložio da se, a s obzirom da se ne može utvrditi vlasnik predmetne nekretnine jer je pravna osoba koja je uknjižena kao vlasnik prestala postojati, donese rješenje o izvlaštenju, a da se naknada položi na poseban račun.

Odredbom članka 2. stavak 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade propisano je da se nekretnina može izvesti, ako posebnim zakonom nije drugačije propisano, kad je to potrebno radi izgradnje građevine ili izvođenja radova u interesu Republike Hrvatske, kada se ocjeni da će se

korištenjem nekretnine za koju se namjerava predložiti izvlaštenje, u novoj namjeni postići veća korist od one koja se postizala korištenjem te nekretnine na dosadašnji način.

Odredbom članka 2. stavak 2. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade propisano je da se nekretnina u smislu stavka 1. ovog članka može izvlastiti radi izgradnje građevine ili izvođenja radova gospodarske infrastrukture, groblja i drugih objekata, komunalne infrastrukture, zdravstvenih, prosvjetnih, kulturnih i sportskih građevina, industrijskih.... objekata.

Prema odredbi članka 9. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade nekretnina se može izvlastiti nakon što je utvrđen interes Republike Hrvatske za izgradnju građevine ili izvođenje radova, a u konkretnom slučaju interes Republike Hrvatske utvrđen je na temelju odredbe članka 105. Zakona o cestama, a u skladu s člankom 13. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade.

Ocjenjujući sve izvedene, a prethodno citirane dokaze, nesporno je utvrđeno da predmetna nekretnina jednim dijelom predstavlja asfaltiranu cestu i to u površini 52 m<sup>2</sup>, a što je utvrđeno očividom na licu mjesta i to po ovlaštenim sudskim vještacima, pa samim time iz navedenog nesporno proizlazi da je predmetna nekretnina jednim dijelom već privedena namjeni odnosno svrsi radi koje je trebala biti izvlaštena. Radi navedenog, prema ocjeni ovog upravnog tijela, a primjenjujući odredbu članka 2. stavka 1. i 2. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izvlaštenje i određivanje naknade u upravnom postupku jer iz prethodno citiranih zakonskih odredbi članka 2. stavka 1. i 2. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade nedvojbeno proizlazi da se postupak izvlaštenja i određivanja naknade može voditi samo prije izgradnje određenog objekta ili izvođenja radova u interesu RH, a ne i nakon što je objekt izgrađen odnosno nakon što su takvi radovi izvedeni

Upravo takvo stajalište zauzima domća upravna praksa (rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, Klasa:UP/II-943-04/18-01/198, Urbroj: 514-04-02-01-01/07-21-4 od 12. listopada 2021., a koje se u svojem obrazloženju poziva na domaću sudsku praksu i praksu Europskog suda za ljudska prava).

Ovo sve skupa tim više, što se i Grad Split u svojim podnescima od 10. i 17. ožujka 2021. nedvojbeno očitovao da se dio predmetne nekretnine smatra *nerazvrstanom cestom* koju Grad Split održava sukladno posebnim propisima, pa i po tom osnovu u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbama Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, jer je postupak izvlaštenja već samim Ustavom Republike Hrvatske propisan kao iznimka.

Upravo zbog svega prethodno navedenog neosnovan je i bespredmetan prijedlog Grada Splita iznesen u podnesku od 25. srpnja 2023. za isplatom naknade na poseban račun.

O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe članka 38. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade

Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu pravosuđa, Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo u Zagrebu, u roku od 15 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se predaje putem ovog Ureda pismeno, neposredno ili poštom, a može se iskazati i usmeno na zapisnik.

Stranke se imaju pravo odreći prava na žalbu od dana primitka prvostupanjskog rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe.

Za žalbu se ne plaća pristojba pred tijelima državne uprave, upravnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama s javnim ovlastima u obavljanju povjerenih poslova državne uprave sukladno Tbr. 3. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine", broj: 92/21).



SAVJETNICA

Ivana Bavčević, dipl.iur.

DOSTAVITI:

1. Grad Split, Upravni odjel za gradsku imovinu,  
Obala kneza Branimira 17, Split
2. C.T.K. ZAGREB, Gundulićeva 35, Zagreb
3. Oglasna ploča, ovdje
4. Pismohrana, ovdje